

Odluka:

GŽ Ovr 768/2020-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 768/2020-2

Datum odluke: 28.12.2020

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2
Poslovni broj: 35 GŽ Ovr-768/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tanji Novak-Premec kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja V. d.d. u stečaju, OIB: B1, A1, kojeg zastupaju stečajni upravitelj I. B. i punomoćnik M. A., odvjetnik u Visu, protiv ovršenika G. V., OIB: B2, Trg 30. svibnja 1992. br. 2., kojeg zastupa punomoćnik V. S., odvjetnik u Splitu, radi odgode izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika, povodom žalbe ovrhovoditelja podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj: Ovr247/2020 od 16. studenog 2020., dana 28. prosinca 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj: Ovr-247/2020 od 16. studenog 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je rješenje čija izreka u cijelosti glasi: "Prihvata se prijedlog ovršenika G. V. za odgodu izravne naplate te se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos sredstava koja su zaplijenjena u postupku izravne naplate koja se vodi protiv ovršenika G. V., na temelju presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 1P - 424/13 od 19.kolovoza 2015., do donošenja odluke po prijedlogu ovršenika (ranije tuženika) za dopuštenje revizije protiv presude Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske 74Pž.94/2016-1 od 3.prosinca 2019.godine."

Pravodobno podnesenom žalbom navedeno rješenje pobija ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači i prijedlog za odgodu odbaci odnosno odbije u cijelosti,

uz obvezu naknade njemu prouzročenih ovršnih troškova.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja u obrazloženju rješenja navodi da je ovršenik predložio odgodu ovrhe navodeći da je ovrhovoditelj kod Financijske agencije zatražio izravnu naplatu na njegovim računima radi naplate iznosa od 72.500,00 kn sa zateznim kamatama, na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: IP-424/13, koja je potvrđena presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-64/16 od 3. prosinca 2019., uz argumentaciju da je u zakonskom roku podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije, kao i ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske protiv navedene ovršne isprave, a osim toga naveo je da je ovrhovoditelj V. d.d. u stečaju, trgovačko društvo koje je u milijunskim dugovima, da mu je račun u neprekidnoj blokadi te da ako ovršenik uspije u pokrenutim postupcima neće moći ostvariti povrat isplaćenih novčanih sredstava od strane ovrhovoditelja, što bi ovršeniku prouzrokovalo nenadoknadivu štetu. Prvostupanjski sud ocjenjuje prijedlog osnovanim te u obrazloženju navodi da je ostvaren prvi razlog za odgodu iz čl. 65. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona jer je ovršenik podnio prijedlog za dopuštenje revizije, dakle, izvanredni pravni lijek, a da je druga pretpostavka za odgodu ovrhe ostvarena jer je ovršenik učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta, i to iz razloga što je ovrhovoditelj pravna osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak koji se provodi radi namirenja stečajnih vjerovnika, slijedom čega navodi iz prijedloga za odgodom izravne naplate i sadržaj priložene dokumentacije upućuju na zaključak da ovrhovoditelj nema značajnije imovine iz koje bi ovršenik mogao osigurati povrat predmetnog novčanog iznosa ukoliko bi se udovoljilo izvanrednom pravnom lijeku, pa bi za ovršenika u konkretnom slučaju nastala nenadoknadiva šteta. Stoga je primjenom čl. 65. u vezi sa čl. 210. Ovršnog zakona prihvatio prijedlog za odgodu prijenosa sredstava, dodajući da je u isto vrijeme potraživanje ovrhovoditelja osigurano samom zapljenom na računu ovršenika.

U odgovoru na žalbene navode najprije valja reći da prema odredbi čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj:

112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - nastavno: OZ), nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. OZ, prema odredbi čl. 209. st. 5. OZ ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. Prema st. 2. iste odredbe, na prijedlog za odgodu prijenosa iz st. 1. na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz st. 1. na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ o žalbi protiv rješenja o ovrši (čl. 50. i 53.).

Iz odredbe čl. 65. st. 1. OZ proizlazi da uz jednu od posebnih pretpostavki za odgodu ovrhe (iz toč. 1-10.) mora biti - i to kumulativno - ispunjena i opća pretpostavka (vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, ili vjerojatnost da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje). Posebna pretpostavka, relevantna za predmetni prijedlog za odgodu, jest, prema čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ, da je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek.

Prvostupanjski sud naložio je FINA-i odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate do donošenja odluke po prijedlogu ovršenika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-94/2016-1 od 3. prosinca 2019. Podnošenjem prijedloga za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske protiv ovršne isprave na temelju koje je zatražena izravna naplata ovršenik je ispunio posebnu pretpostavku iz čl. 65. st. 1. OZ jer nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 70/19) nije moguće podnijeti reviziju bez da ju je prethodno dopustio Vrhovni sud. Stoga odredbu čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ treba tumačiti upravo u duhu zakonodavne izmjene koja je definirala pretpostavke za podnošenje revizije kao izvanrednog pravnog lijeka, što znači da podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije treba smatrati, u kontekstu odredbe čl. 65. st. 1. toč. 1. OZ, podnesenim izvanrednim pravnim lijekom (protiv odluke na temelju koje je određena ovrha). Ujedno izričaj pobijane odluke da se odgoda određuje "do donošenja odluke po prijedlogu ovršenika (ranije tuženika) za dopuštenje revizije protiv presude..." nije nejasan jer razumljivo proizlazi da odgoda vrijedi do okončanja postupka u povodu podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije, dakle odnosi se i na možebitnu odluku u povodu revizije ako ista bude prethodno dopuštena.

Da bi se prijedlogu za odgodu moglo udovoljiti potrebno je da dodatno, uz navedenu posebnu, bude ispunjena i opća pretpostavka - vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, ili vjerojatnost da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje.

Ovršenik nenadoknadivost štete u prijedlogu za odgodu opravdava tvrdnjama da je ovrhovoditelj trgovačko društvo s milijunskim dugovima, nad kojim je u tijeku stečajni postupak od

2002. i kojem je račun neprekidno u blokadi, uslijed čega smatra da je izvjesno da, ako on uspije u revizijskom postupku, neće moći ostvariti povrat isplaćenih novčanih sredstava.

Opća pretpostavka za odgodu ovrhe - u konkretnom slučaju odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate, zahtijeva postojanje vjerojatnosti nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, ili vjerojatnosti da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje, a ne da isto bude dokazano.

Ocjena je ovog suda da je pravilan stav izražen u pobijanom rješenju da je ostvarena i druga pretpostavka za odgodu ovrhe, dakle da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta. Naime, ima li se u vidu da je ovrhovoditelj pravna osoba nad kojom je još početkom 2002. otvoren stečajni postupak čiji je cilj namirenje tražbina stečajnih vjerovnika koje se provodi po pravilima stečajnog postupka, upitno je bi li ovršenik u slučaju eventualnog prihvaćanja revizije mogao ostvariti povrat ovršenog iznosa, i time nadoknaditi štetu koja bi mu nastala provedbom zatražene izravne naplate, pa i bez obzira na vrijednost nekretnina koje su ovršnom ispravom na temelju koje je zatražena izravna naplata utvrđene da ulaze u stečajnu masu ovrhovoditelja. Kako je opasnost nastupanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete potrebno utvrditi na razini vjerojatnosti, a ne dokazanosti, te imajući u vidu da je ovršivi novčani iznos ovrhovoditelja osiguran je provedenom zapljenom na računu ovršenika, zaključak prvostupanjskog suda i u tom dijelu treba ocijeniti pravilnim.

Stoga je predmetni prijedlog za odgodu osnovano prihvaćen, čemu valja dodati da se prvostupanjski sud u pobijanom rješenju više ne poziva na odredbu čl. 244. OZ pa su navodi žalbe u tom pogledu bespredmetni. Također valja reći da se uvijek kao uvjet za provedbu ovrhe na temelju sudske odluke zahtijeva njezina pravomoćnost, ali je ipak zakonodavac predvidio situacije u kojima je moguće, na neko vrijeme, odgoditi ovrhu, uz ispunjenje propisanih pretpostavki.

Kod takvog stanja stvari valjalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, sve primjenom čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ.

U Varaždinu 28. prosinca 2020.

Sutkinja
Tanja Novak-Premec